PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

a)

Zadavatel: Město Rumburk
Sídlem: Tř. 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk
Jednající: Jiří Pimpara, místostarosta města
IČ: IČ: 00261602

Název veřejné zakázky: **„ZŠ Tyršova Rumburk – rekonstrukce elektroinstalace – JŘBU“**

Předmět veřejné zakázky: předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce na rekonstrukci elektroinstalace objektu ZŠ Tyršova Rumburk.

Cena sjednaná ve smlouvě: 4 574 918,30 Kč bez DPH a **5 535 651,14 Kč s DPH.**

b) Použitý druh zadávacího řízení: jednací řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 1, písm. a) ZZVZ, zahájené dne 14. 05. 2026 v elektronickém nástroji dostupném na https://vzakazky.rumburk.cz/profile_display_2.html

c) Označení účastníků zadávacího řízení:

Nabídka č.	Účastník	IČ	Sídlo
1	**Josef Falta**	**06536557**	U Potoka 104/10, 408 01 Rumburk

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

e) Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění její výběru:
Nabídka č. 1:
Josef Falta, IČO 06536557, U Potoka 104/10, 408 01 Rumburk.

Zadavatel v rámci JŘBU jednal pouze s jedním účastníkem, který splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.
Smlouva byla uzavřena dne 22. 06. 2026.

f) Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi:

Vybraný dodavatel předložil čestné prohlášení o plnění předmětu veřejné zakázky bez poddodavatelů.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,

Nebylo použito

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Jednací řízení bez uveřejnění navazuje na předchozí zjednodušené podlimitní řízení, ve kterém nebyly zadavateli doručeny žádné nabídky. Zadavatel tak postupuje v souladu s ustanovením § 63 odst. 1, písm. a) ZZVZ.

Rozhodovací praxe soudů uvádí, že zadavatel je povinen si pro zadávací řízení stanovit dostatečnou časovou rezervu, musí počítat i s dalšími možnými průtahy v zadávacím řízení (viz rozsudek sp.zn.30A145/2018). Obecně není možné předpokládat, že by zadavatel byl schopen učinit výběr dodavatele ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek, neboť je třeba počítat i s přiměřenou dobou na posouzení a hodnocení nabídek a následné rozhodnutí o výběru dodavatele, stejně tak je potřeba počítat s jistým zdržením např. v souvislosti s podáním námitek a s tím související blokační lhůtou.

Původní zadávací řízení bylo zahájeno s dostatečným předstihem pro řádné zadání veřejné zakázky. Původní zadávací řízení bylo zahájeno 9.04.2026 se lhůtou pro podání nabídek do 30.04.2026. Po případném otevírání nabídek a následném hodnocení a posouzení nabídek, zůstávala dostatečná časová rezerva pro výběr dodavatele s blokační lhůtou pro uzavření smlouvy o dílo. Bylo předpokládáno, že výběr dodavatele bude schválen na schůzi rady města dne 13.05.2026 s tím, že výběr dodavatele bude zveřejněn dne 14.05.2026 a po uplynutí blokační lhůty bude moci být smlouva o dílo uzavřena 01.06.2026.

Pokud by bylo zahájeno standardní zadávací řízení, není jisté, že by smlouva o dílo byla uzavřena před termínem zahájení realizace zakázky. Při standardní délce zadávacího řízení ve zjednodušeném podlimitním řízení v délce 2 měsíců, by uzavření smlouvy o dílo mohlo proběhnout v první polovině července, tedy již v době předpokládaného termínu realizace zakázky. To však za předpokladu, že nebude nutné prodlužovat lhůtu pro podání nabídek v důsledku vysvětlení či doplnění zadávací dokumentace a možného rozšíření okruhu dodavatelů. Pokud by proběhly námitky proti úkonům zadavatele a následné blokační lhůty, byla by zmařena realizace zakázky v letošním roce, neboť se předpokládá realizace zakázky v období letních prázdnin školského zařízení. Za provozu školy nelze předmět plnění realizovat. Zadavatel tedy s ohledem na výše uvedené a v souladu s ustanovením § 63 odst. písm. a) zvolil jednací řízení bez uveřejnění.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,

Nebylo použito

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,

Nebylo použito

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,

Nebylo použito

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,

Nebyl zjištěn střet zájmů

m) Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a

Nebylo použito

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

Nebylo použito

Zapsal:

Ing. Miroslav Jeništa

Administrátor veřejné zakázky

na základě pověření

Ing. Miroslav Jeništa

Digitálně podepsal Ing. Miroslav Jeništa
Datum: 2026.06.22 09:43:08 +02'00'

22. 06. 2026