



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

a)

Zadavatel: Město Rumburk
Sídlem: Tř. 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk
Jednající: Jiří Pimpara, místostarosta města
IČ: IČ: 00261602

Název veřejné zakázky: „Snížení energetické náročnosti školní jídelny ZŠ Tyršova, Rumburk – stavební úpravy a gastro provoz – 1. část“

Předmět veřejné zakázky: předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce na objektu školní jídelny ZŠ Tyršova Rumburk, za účelem snížení energetické náročnosti objektu.

Cena sjednaná ve smlouvě: 13 455 281,35 Kč bez DPH a 16 280 890,44 Kč s DPH.

b) **Použitý druh zadávacího řízení:** otevřené nadlimitní řízení dle § 56 ZZVZ, zahájené dne 02. 01. 2026 v elektronickém nástroji dostupném na https://vzakazky.rumburk.cz/profile_display_2.html

c) **Označení účastníků zadávacího řízení:**

Nabídka č.	Účastník	IČ	Datum podání nabídky
3	Stavební společnost RBK a.s.	25030884	09.02.2026 12:50:33
4	Děčínský stavební podnik s.r.o.	47781483	09.02.2026 13:48:14
5	Stavby MH s.r.o.	01913026	09.02.2026 20:19:43 Zneplatněná účastníkem
6	Stavby MH s.r.o.	01913026	10.02.2026 06:35:40
7	WAKOS, s.r.o.	62241834	10.02.2026 08:29:46
8	V a N CL s.r.o.	25427385	10.02.2026 08:30:33

d) **Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

ze zadávacího řízení byl vyloučen účastník V a N CL s.r.o. z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, když nepředložil nabídku na všechny části z 1. části veřejné zakázky a nabídka tak byla neúplná.



e) Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění její výběru:

Nabídka č. 4:

Děčínský stavební podnik s.r.o., IČ: 47781483, sídlem Folknářská 1246/21, 40502 Děčín.

V souladu s § 39 odst. 4 Zákona bylo provedeno posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení po hodnocení nabídek.

Zadavatel stanovil hodnotícím kritériem ekonomickou výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídek se hodnotila nejnižší nabídkové ceny. Pořadí nabídek bylo stanoveno podle seřazení nabídek od nejnižší po nejvyšší nabídkovou cenu. Nejvýhodnější nabídkou je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Zadavatel podle ustanovení § 39 odst. 4 ZZVZ provedl posouzení pouze u vybraného dodavatele **Děčínský stavební podnik s.r.o.** Účastník splnil podmínky účasti pro danou veřejnou zakázku dle požadavků zadavatele stanovených Zadávací dokumentací ze dne 02. 01. 2026 a předložením dokladů o splnění kvalifikace před podpisem smlouvy o dílo.

Dne 23. 02. 2026 byl vyzván dodavatel k předložení originálů dokladů o kvalifikaci před podpisem smlouvy. Dodavatel doplnil požadované doklady dne 23. 02. 2026.

V souladu s ustanovením § 113 ZZVZ bylo posouzeno, že cena uvedená dodavatelem v nabídce není mimořádně nízká.

Komise doporučila vybrat jako ekonomicky nejvýhodnější společnou nabídku účastníka zadávacího řízení **Děčínský stavební podnik s.r.o.**

Smlouva byla uzavřena dne 10. 03. 2026.

f) Označení poddodavatelů dodavatelů podle [písmene e\)](#), pokud jsou zadavateli známi:

Vybraný dodavatel předložil čestné prohlášení o plnění předmětu veřejné zakázky bez poddodavatelů.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,

Nebylo použito

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

nebylo použito

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,

Nebylo použito

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,

Nebylo použito



- k) **Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,**

Nebylo použito

- l) **Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,**

Nebyl zjištěn střet zájmů

- m) **Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a**

Nebylo použito

- n) **Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle [§ 78 odst. 3](#), pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.**

Nebylo použito

Zapsal:

Ing. Miroslav Jeništa

Administrátor veřejné zakázky
na základě pověření

10. 03. 2026