



č.j.: ORRI/36-21/5374-2020/surm

VYŘIZUJE: Marie Šurýová, DiS.
ODBOR: RRI
TEL.: 412 356 355
DATUM: 04.01.2021
DAT. SCHR.: sdrbhgg

počet listů: 3
počet příloh: 1
počet listů příloh: 0

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1

Na základě položených dotazů, vztahujících se k zakázce „**Rekonstrukce mostu ev. č. M-16 v ulici Sukova, Rumburk**“, zadavatel poskytuje jejich vysvětlení.

Dotaz č. 1

Soupis prací – výkaz výměr k ocenění pro SO 301 Přeložka vodovodu obsahuje položku 12773 Vykopávky pod vodou tř. I. Podle IGP jsou vykopávky zatříděny ve třídě IV. Může Zadavatel vysvětlit tento rozpor?

Odpověď:

Projektant předpokládal v povrchové vrstvě erozi narušené zeminy. Navíc koryto mimo most je přírodní a částečně zanesené naplaveninami, jejichž těžitelnost se výrazně liší od naražených vrstev v sondě IGP (v úrovni cca do 1m pode dnem se dle sondy nachází šterky s příměsí jemnozrnné zeminy). Případný rozpor bude řešen po obnažení ověřením na místě s geologem v průběhu výstavby.

Dotaz č. 2

Dokumentace SO 201 uvádí ve složení konstrukce na mostě nad vrstvou hydroizolace vrstvu asfaltového betonu ACO 11 S a ve složení konstrukce chodníku na mostě nad vrstvou izolace drenážní beton C16/20. Neuvažuje Zadavatel o zvýšení ochrany izolace použitím vrstvy asfaltového betonu s max. kamenivem do 8 mm v konstrukci vozovky a případně i v konstrukci chodníku?

Odpověď:

Drenážní beton neobsahuje ostrohranné kamenivo, navíc hrany jsou částečně obaleny cementovou směsí. Výsledná ztuhlá vrstva má spodní hranu vytvarovanou dle podkladu, která rovnoměrně roznáší zatížení na plochu izolace, čímž plní i funkci ochrany izolace. S ohledem na umístění chrániček v tloušťce chodníku je nutné chráničky uložit co nejnižší, aby nekolidovaly obrusnou vrstvou. Změnu projektant nedoporučil, představovala by zvýšení chodníku, říms, zvětšení zatížení, a tedy nové statické posouzení. O změně zadavatel neuvažuje.

Dotaz č. 3

Technická zpráva SO 201 uvádí v konstrukci vozovky na výkrese 4 příčný řez asfaltový koberec pro obrusné vrstvy ACO 11 S bez podrobnosti požadovaného pojiva. Stejný výkres uvádí pro konstrukci požadavek provedení z asfaltového koberce jemnozrnného ACO 8 opět bez podrobnosti požadovaného pojiva. Technická zpráva podrobnosti asfaltových vrstev neuvádí vůbec. Doplní Zadavatel specifikace asfaltových směsí o požadované pojivo a další údaje směsí dle příslušných předpisů a norem?

Odpověď:

Podrobná specifikace pojiv vozovkových vrstev bude doplněna v RDS. V nabídce uchazeč ocení běžně používaná pojiva dle norem pro danou klimatickou oblast a intenzity dopravního zatížení, specifikace v RDS se nebudou lišit, budou upřesněny (viz příloha č. 1).

Dotaz č. 4

Dodavatel se domnívá, že soupis prací – výkaz výměr k ocenění neobsahuje pro SO 301 bourání stávající betonové ochrany svahu vodního toku včetně příslušných položek odvozu a likvidace sutí. Doplní Zadavatel soupis prací o tyto práce?

Odpověď:

Vedení přeložky vodovodu bylo upraveno tak, aby nezasahovala do konstrukce zdi mimo most (upraveno v rámci IČ pro zachování vzrostlého stromu na soukromém pozemku). Demolice části zdi je součástí objektu mostu, přičemž vodovod prochází prostupy v nových křídlech mostu. Takže ve výkazu výměr přeložky vodovodu demolice zdi není, neboť nedochází v této části k bourání.

Dotaz č. 5

Jako způsob realizace křížení přeloženého litinového vodovodu a vodního toku předpokládá Zadavatel provedení otevřené rýhy, položení ocelové chráničky, a to za stálého čerpání vody. Umožní Zadavatel i realizaci například řízeným protlakem a jakým způsobem takový postup práce případně ocenit, když odpovídající položky nejsou ve výkazu výměr – soupisu prací uvedeny?

Odpověď:

Řízený protlak je možný, pokud cenově nepřesáhne navržené řešení. Je ale nutné zvážit výsledky přiloženého geologického průzkumu z pohledu vrtatelnosti. V případě realizace řešení v otevřené rýze lze překop provádět po polovinách s převáděním vody pomocí hrázek z výkopku se stykováním obou polovin chráničky uprostřed. Po dobu stykování bude nutné čerpání vody, ale nikoli po celou dobu.

Dotaz č. 6

Výkaz výměr – soupis prací k ocenění obsahuje pro SO 201 položku 3 014131 Poplatky za skládku Typ S-NO (NEBEZPEČNÝ ODPAD). V poznámce k položce je uvedeno, že vhodnost zpětného použití posoudí TDI. Dodavatel se domnívá, že tato položka je v rozporu s požadavkem na jednoznačnost a transparentnost zadání veřejné zakázky. Pokud je odpad nebezpečný, nelze jej použít a je nutné jeho uložení (likvidace) v souladu s platnými předpisy. Jakým způsobem Zadavatel dospěl k názoru, že jde o nebezpečný obsah? Pokud byly provedeny zkoušky a zařazení dle vyhlášky 130/2019, může Zadavatel toto předložit?

Odpověď:

Vhodnost pro zpětné využití je částečně dáno způsobem odstranění asfaltových vrstev (souvise s dotazem č. 7). Pokud zhotovitel použije frézování (hmotnost frézy do únosnosti mostu) je možné

získaný materiál využít na jiných stavbách jako zpevnění krajnic, pokud bude bourat, bude nutné materiál zpracovat tepelně nebo ho odvézt na skládku. Rozbory asfaltových směsí provedeny nebyly.

Dotaz č. 7

Zadavatel předpokládá odstranění asfaltového povrchu frézováním, v případě chodníku bouráním. Bere Zadavatel při tomto v úvahu, že stav mostu nemusí odpovídat zatížení od silniční frézy a dodavatel může z tohoto důvodů zvolit bourání i pro vrstvy vozovky? To souvisí i s předchozím dotazem, protože na krajnice se mohou (v případě, že nepůjde o nebezpečný odpad) použít pouze frézované materiály, nikoli materiály vybourané. Uvede Zadavatel do souladu požadavky bourání (frézování), uložení materiálu na skládky (či jeho opětovného použití) a to vše v souladu se zařazením vybouraného materiálu podle vyhlášky 130/2019?

Odpověď:

Předpokládá se použití lehčí frézy hmotnosti a do únosnosti mostu. Nicméně se nevylučuje bourání či kombinace obou způsobů. Způsob odstranění asfaltových vrstev vozovek pak ale má vliv na další zpracování a využitelnost (viz odpověď na dotaz č. 6). Rozbory asfaltových směsí nebyly v rámci přípravy stavby provedeny a posouzení využitelnosti materiálu bude provedeno v rámci stavby.

Dotaz č. 8

Dodavatel se domnívá, že požadavek na tloušťku elastického závěru 50 mm (položka soupisu prací SO 201 108 93160 Mostní závěry elastické) je v rozporu s TP 80 (požadavek min tl. 70 mm). Může Zadavatel potvrdit, že požadavek na tl. 50 mm je v souladu s požadavky na elastické závěry uvedenými v příslušných TKP a TP a trvá na tloušťce 50 mm?

Odpověď:

EMZ nad pohyblivým uložením je navržen přes ložnou i obrusnou vrstvu, tedy v tl. 90mm a v odpovídající šíři. Nad pevným uložením je navržen EMZ pouze přes obrusnou vrstvu jako alternativa asfaltové zálivky podpovrchové dilatace (zálivka je často vytahována vozidly, a proto byla nahrazena hmotou EMZ, jejíž tloušťka ani šířka nemusí plně odpovídat požadavkům TP 80). Pevné uložení je záměrně umístěno na nižší opěře tak, aby nebylo nutné řešit odvodnění povrchu izolace přerušené těsnicí vrstvou hmoty EMZ v úrovni ložné vrstvy (i tak jsou odvodňovače povrchu izolace umístěny co nejblíže k dilataci). V tomto případě se v podstatě nejedná o dilatační závěr jako takový a není tedy nutné plně respektovat TP 80. Ale v každém případě je nutné dodržet požadovanou kvalitu hmoty EMZ, resp. přesné poměry hmotnosti kostry a pružné složky tak, aby se minimalizovalo riziko vyjíždění dilatace (často jsou dilatace provedeny neodborně a nekvalitně a pak dochází k vyjíždění a vytlačování).

V souvislosti se zpracováním odpovědí na dotazy zadavatel prodlužuje lhůtu k podání nabídek do **18.01.2021 do 13:00 hod.**

Jiří Pimpara
místostarosta města Rumburk

Přílohy:

1. Upřesnění vozovek